

## Украина: пора заняться экономикой\*

### Проблемы уже ждут нового президента

Сергей Агибалов,  
старший эксперт ИЭФ  
[s\\_agibalov@ief.ru](mailto:s_agibalov@ief.ru)

Леонид Григорьев,  
президент Фонда Институт энергетики и финансов

На Украине завершается драматический период турбулентности во внутренней и внешней политике. Нестабильность стоила стране дорого: ненужный кризис 2005 года и паралич в управлении в условиях мирового кризиса 2008-2010 годов. Еще предстоит преодолеть послевыборный этап перестройки позиций элит и, видимо, новые выборы в Раду. Тогда можно будет решать серьезные экономические проблемы в замечательной стране, так пока и не использовавшей свои преимущества. На смену идеологизации политики и экстравагантных проектов должна прийти прагматичная политика в интересах будущего. В противном случае новая турбулентность на фоне экономического кризиса и массы нерешенных проблем могут сделать разговоры политологов и экономистов об Украине как о «нереализовавшемся» государстве актуальными. По рейтингу Всемирного банка о привлекательности ведения бизнеса Украина стоит позади Гондураса, на 142-м месте из 180 стран - довольно мрачный результат для двадцатилетия.

Пришедший к власти в конце 2004 года под лозунгами коренной смены курса и интеграции с Западом Виктор Ющенко олицетворял надежду многих граждан на существенные перемены в жизни страны. Многие украинцы ждали тогда чуть ли не скорейшего вступления в ЕС, что не выглядит реалистичным и в обозримом будущем. В тот период страна острейшим образом нуждалась в реформах, а условия для их осуществления были более благоприятными. Виктор Ющенко и премьер Юлия Тимошенко имели поддержку и условия для реализации себя в роли реформаторов. Но активность президента сконцентрировалась преимущественно в политической сфере и зачастую имела сомнительное или даже деструктивное воздействие на будущее развитие страны. Во всяком случае провальное падение поддержки избирателей за пять лет с 50 до 5,5% - это похоже на мировой рекорд, хотя одновременно и признак действующей демократии. Классический вопрос политологии - кого избиратели считают ответственным за проблемы страны - был решен на состоявшихся выборах. Избиратели сменили президента и почти (!) простили премьер-министра Тимошенко за кризис последних лет: 46% голосов за премьера во время столь тяжелого кризиса - это много.

На выборах президента регионы по-прежнему были расколоты, как и в 2004 году. Любопытен «кризисный» срез: в среднем в регионах с сильными позициями Юлии Тимошенко выше безработица и глубже спад промышленного производства в 2009 году. Виктор Янукович получил в общем традиционную поддержку плюс дополнительные голоса в Киеве. В «его» регионах (Киев особое дело) выше уровень развития, выше связи с Россией и выше доля работающих с высшим образованием. Так что тут политический выбор людей, видимо, носит более глубокий характер.

---

\* Опубликовано в газете «Время новостей» 9 февраля 2010 г.: <http://www.vremya.ru/print/247057.html>

Из оппозиции выигрывать выборы во время кризиса всегда немного легче. Но впереди, по-видимому, выборы в Раду, и ответственность за жизнь граждан уже на новом президенте, а поддержка избирателей на Украине - дело неустойчивое и преходящее. Похоже, что при демократии в стране с заметным расколом предпочтений граждан по многим вопросам лучше иметь либо парламентскую, либо президентскую республику - смешение создает массу проблем с распределением ответственности и чрезмерную частоту выборов.

**Таблица 1. Основные характеристики регионов Украины, 2009 гг.**

	Ед. измерения	г. Киев	Промышленный Восток и прибрежные регионы	Аграрный Запад и Центр	Украина
ВРП	млрд долл.	25	58	38	121
ВРП на душу	тыс. долл.	8,8	2,5	1,9	2,6
Средняя заработная плата	долл.	395	233	200	238
Численность населения	млн чел.	2,8	23,0	20,2	46,0
Доля населения с полным высшим образованием (перепись 2001 года)	%	29	14	11	14
Безработица (МОТ)	%	7	9	11	9

Источник: Государственный комитет статистики Украины, оценка ИЭФ

Что ждет нового президента Украины? Ясно, что ему не позавидуешь.

В этот год страна вошла в глубоком кризисе. Новому главе государства предстоит всерьез взяться именно за восстановление экономики, потом за развитие. Для начала нужно понять, какую экономику оставляет Ющенко новому президенту. Второй основной вопрос: как украинская промышленность будет развиваться в условиях нынешней экономической конъюнктуры? Третий ключевой вопрос, вытекающий из второго: как и с кем Украине развивать свою экономику?

### Тяжелый переходный период

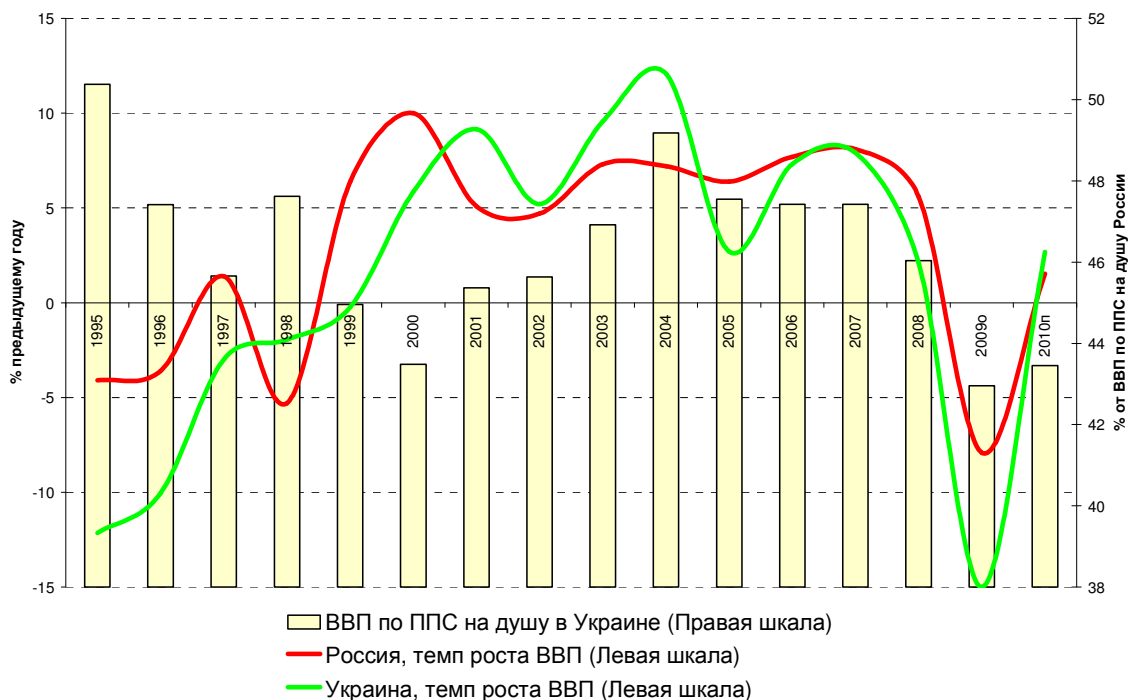
Проблемы экономики Украины серьезны, и на них нужно взглянуть, выходя за рамки президентства Виктора Ющенко, фактически с начала 1990-х годов. В начале пути независимой Украины условия развития были вполне благоприятными: значительный человеческий капитал, мощнейшая промышленность, атомная энергетика, прекрасное географическое положение и обширная транспортная инфраструктура. Умело используя подобный багаж, страна могла бы войти в число лидеров в Центральной и Восточной Европе (ЦВЕ). Но трансформационный кризис на Украине оказался самым продолжительным и одним из самых глубоких на постсоветском пространстве.

В структуре экономики страны наблюдался серьезный перекос в сторону промышленности: на момент распада СССР ее удельный вес был наибольшим по сравнению с остальными бывшими советскими республиками. Неизбежно значительная

часть промышленности в условиях глобальной экономики оказалась неконкурентоспособной. Треть промышленного производства приходилась на ВПК, который мгновенно лишился большей части госзаказа. В результате за первые пять лет независимости объем промпроизводства сократился более чем на 60%. Свою роль здесь сыграл и разрыв сложившихся экономических связей, поскольку степень взаимодополняемости больших экономик России и Украины оказалась выше, чем у других республик. Но значительный вклад в усугубление кризиса внесли и элиты страны, борьба которых вылилась в половинчатые разнонаправленные реформы. В итоге после девяти лет непрерывного кризиса сокращение ВВП достигло 62% от уровня 1990 года - намного больше, чем в России и тем более в странах ЦВЕ.

Сравнение выпуска промышленной продукции в 2000 году с 2007-м свидетельствует о явном промышленном ренессансе в стране. В этот период промышленность страны выросла более чем в 2,2 раза (с крайне низкой базы 1999 года). Но развитие шло крайне неоднородно - динамика отдельных отраслей отличается в разы. Причина подобного характера развития заключается в различных условиях функционирования отдельных отраслей и интересах основных игроков. Metallургия за восемь лет выросла вдвое, добыча энергетических материалов - лишь на 16%, а производство электроэнергии газа и воды - на 20%. Все эти сектора, сплошь советские активы, получали газовую ренту и могли практически не инвестировать в рост производства, благо пустующих мощностей было в избытке. Энергетика, включая добычу, также получала значительные субсидии из государственного бюджета. А металлурги купались в валюте благодаря росту мировых цен на металлы и спроса на него.

**График 1. Темпы экономического роста в Украине и России и доля ВВП по ППС на душу в Украине (в % от России), 1995-2010**



Источник: МВФ, оценка ИЭФ

На другом полюсе были пищевая промышленность и машиностроение. Эти сектора должны были бороться как за внешние рынки, так и за внутренний. Как следствие,

активная инвестиционная политика. Пищевая промышленность - абсолютный чемпион по объему инвестиций в основной капитал среди всех отраслей промышленности на Украине. Инвестиции принесли плоды в виде трехкратного роста выпуска по сравнению с дном кризиса (1999 год). Зато металлурги, хорошо зарабатывая на экспорте и не спеша модернизировать собственные предприятия, активно инвестировали в прочие сектора - строительство, банки и услуги. Но рост цен на импортируемый природный газ заставил и металлургов в 2007 году существенно расширить «профильную» инвестиционную программу.

Транзиционный путь Украины как бы раздваивается - часть реформ (банковский сектор и др.) прошла удачно, а сельское хозяйство и энергетика остались старыми. Девальвация национальной валюты стимулировала импортозамещение и развитие внутреннего производства. Миллионы украинцев вынуждены были уйти на заработки в Россию и ЕС. Вплоть до 2004 года правительство придерживалось разумной фискальной и монетарной политики. Значительный запас мощностей не требовал крупных инвестиций для увеличения выпуска. А затем на Украину пролился и золотой дождь в виде роста цен на продукцию украинского экспорта.

«Оранжевая революция» не столько подтолкнула к реформам, сколько к обострению политических конфликтов - с 2005 года страна развивалась в условиях практически непрерывного политического кризиса. Собственная политическая повестка дня Виктора Ющенко была вообще вне логики экономического развития. Многие инициативы оказались задушены по причине противостояния президента, правительства и парламента. Частые выборы вели к росту популизма и долгов. При этом благоприятная внешняя конъюнктура, значительный спрос со стороны России на украинские товары, рост переводов со стороны трудовых мигрантов и увеличение притока иностранных инвестиций позволили экономике развиваться, несмотря на политические бури. В долларовом исчислении с начала 2000-х средняя зарплата к 2007 году выросла в четыре раза и превысила 200 долл., что позволило торговле и прочим услугам выйти на качественно новый уровень и дало старт потребительскому кредитованию.

Даже на фоне такого значительного роста реальная экономика страны де-факто продолжала деградировать. Иллюстрацией процесса примитивизации промышленности может служить тот факт, что, по существу, были потеряны станкостроение и авиастроение.

Госкомстат Украины отапортовал, что в 2006 году страна вышла на докризисный уровень промышленного производства, а в 2007-м даже превысила его на 10%. Но этот успех в силу использованной методологии расчета, не учитывающей отдельные отрасли, весьма специфичен. Сравнение физических объемов промышленной продукции, производившейся в 1990-м, с соответствующей продукцией, произведенной в 2007-м (что соответствует пику промышленного производства), свидетельствует, что по большинству товарной промышленной номенклатуры объемы 2007 года существенно уступают объемам 1990-го. При этом наибольший спад наблюдается в легкой и пищевой промышленности, где текущий выпуск часто не превышает четверть от уровня 1990 года.

Наиболее существенный рост производства относительно базисного года наблюдался в машиностроении, где производство автомобилей выросло практически вдвое. В химической промышленности производство аммиака также превысило докризисный уровень (это базировалось, конечно, на дешевом газе). Но рост производства автомобилей на Украине, несмотря на значительный прогресс последних лет, не является качественной причиной роста промпроизводства. Высокие объемы производства были достигнуты благодаря строительству сборочных предприятий, реальный прирост добавленной стоимости в такой деятельности является довольно низким.

Наиболее заметным проявлением экономического подъема в 2000--2008 годах стало увеличение жилого строительства. Ввод жилья вырос с 5,6 до 10,5 млн кв. м, или в расчете на душу населения с 0,11 до 0,23 кв. м. Динамично развивалась и промышленность строительных материалов. Но весь этот подъем даже на не лучшем российском фоне смотрится очень бледно - в России строительство в этот период возросло с 0,21 до 0,45 кв. м на душу населения.

Итак, результаты экономического подъема на Украине, впечатляющие в процентах, выглядят более чем скромно в реальном выражении. Заметный подъем в отдельных отраслях, в первую очередь машиностроении и пищевой промышленности, появление относительно развитого сектора услуг и увеличение средней зарплаты до 350 долл. (а в 2009 году из-за девальвации гривны опустившейся до 240 долл.). На другой стороне весов - накопление значительного внешнего долга (56% ВВП), металлургический комплекс, отставший на несколько десятилетий, и дряхлеющая инфраструктура, в первую очередь газотранспортная система Украины и электроэнергетика.

### **Пятилетка Ющенко**

В первый год правления «оранжевой коалиции» (2005) темпы экономического роста заметно просели - с 12,1 в 2004-м до 2,7%. Затем экономика вновь набрала темп и подъем в 2006 и 2007 годах. Экономический рост составил 7,3 и 7,9% соответственно. Мировой экономический кризис уже в конце 2008-го нанес серьезный удар по Украине и по итогам года рост составил лишь 2,1%. 2009-й начался с обвального падения экономики, превысившего 20% уже в первом квартале. В целом за год спад оказался на уровне 15% ВВП. Таким образом, к концу президентства Ющенко позитивные элементы развития последних пяти лет практически перечеркнуты и страна отброшена на уровень 2005 года. Но реальность состоит скорее в том, что и умеренный подъем 2005--2008 годов, и масштабный спад 2009-го отражают воздействие внешней конъюнктуры и являются результатом игры значительной части бизнеса «в короткую». Действия властей мало помогли противостоянию кризису, но сами по себе не могли бы его предотвратить.

Уже в 2008-м был вновь зафиксирован спад промпроизводства, в последние месяцы больше похожий на пике. Но стоит отметить, что в ряде базовых отраслей серьезный спад происходил и до кризиса. Так, в топливной промышленности производство бензина и дизельного топлива сократилось в период с 2003 по 2008 год на 25 и 42% соответственно.

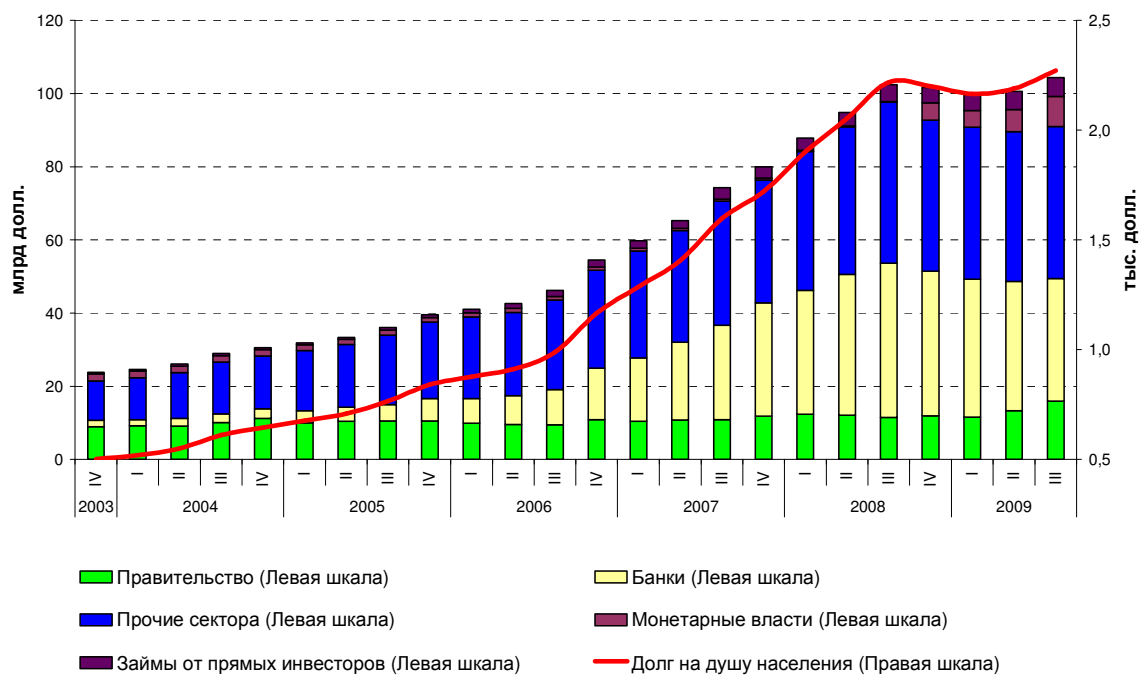
За последние годы вырос долг Украины - угрозы дефолта по нему пока нет, но его обслуживание теперь явно представляет определенную сложность. При подушевом расчете оказывается, что на каждого гражданина Украины приходится долг размером 2,5 тыс. долл. Конечно же, должниками являются государство, конкретные банки и компании. Но доходность бизнеса в значительной степени определяется именно доходами граждан, а они благодаря девальвации и кризису заметно сократились. В итоге внешний долг, приходящийся на каждого украинца, теперь примерно соответствует его средней годовой зарплате. Пока это еще умеренный уровень, но о наращивании новых долгов прежними темпами речи уже быть не должно.

Высокие темпы экономического роста в начале 2000-х годов, продлившиеся в стране до «оранжевой революции», превышавшие динамику российской экономики, позволили Украине частично преодолеть разрыв с Россией по уровню душевого дохода. Но после локального спада 2005-го, вызванного в основном негативными изменениями в металлургии, экономика так и не смогла восстановить былой темп. Глубокий спад 2009-го еще более усугубил этот разрыв.

**Таблица 2. Производство основных видов промышленной продукции, 1990-2009 гг.**

	1990	2000	2007	2009	2007 по отношению к 1990, %	2007 по отношению к 2000, %	Сокращение 2009 к 2007, %
Электроэнергия, млрд. кВт.*час	298	171	196	173	66	115	-12
Уголь готовый, млн. т	130	62.4	58.9	54.8	45	94	-7
Готовый прокат, млн. т	38.6	22.6	24.5	16.1	63	108	-34
Трубы стальные, млн. т	6.5	1.7	2.8	1.7	43	161	-39
Аммиак синтетический, млн. т	4.9	4.4	5.1	3	104	118	-41
Минеральные удобрения, млн. т	4.8	2.3	2.9	2.2	59	124	-24
Цемент, млн. т	22.7	5.3	15	9.5	66	2.8 раз	-37
Автомобили, тыс. шт.	196	32	380	66	194	11.9 раз	-83
Холодильники бытовые, тыс. шт.	903	451	824	325	91	183	-61
Ткани, млн. кв. м	1210	67	114	86	9	171	-25
Обувь, млн. пар	196	14	23	20	11	167	-12
Колбасные изделия, тыс. т	900	175	330	260	37	189	-21
Масло сливочное, тыс. т	444	135	100	75	23	74	-25
Сахар, млн. т	6.8	1.8	1.9	н/д	27	105	-
Масло растительное, тыс. т	1070	973	866	н/д	81	89	-

Источник: Государственный комитет статистики Украины

**График 2. Внешний долг Украины, 2003-2009**


Источник: НБУ, расчет ИЭФ

## Город-сад

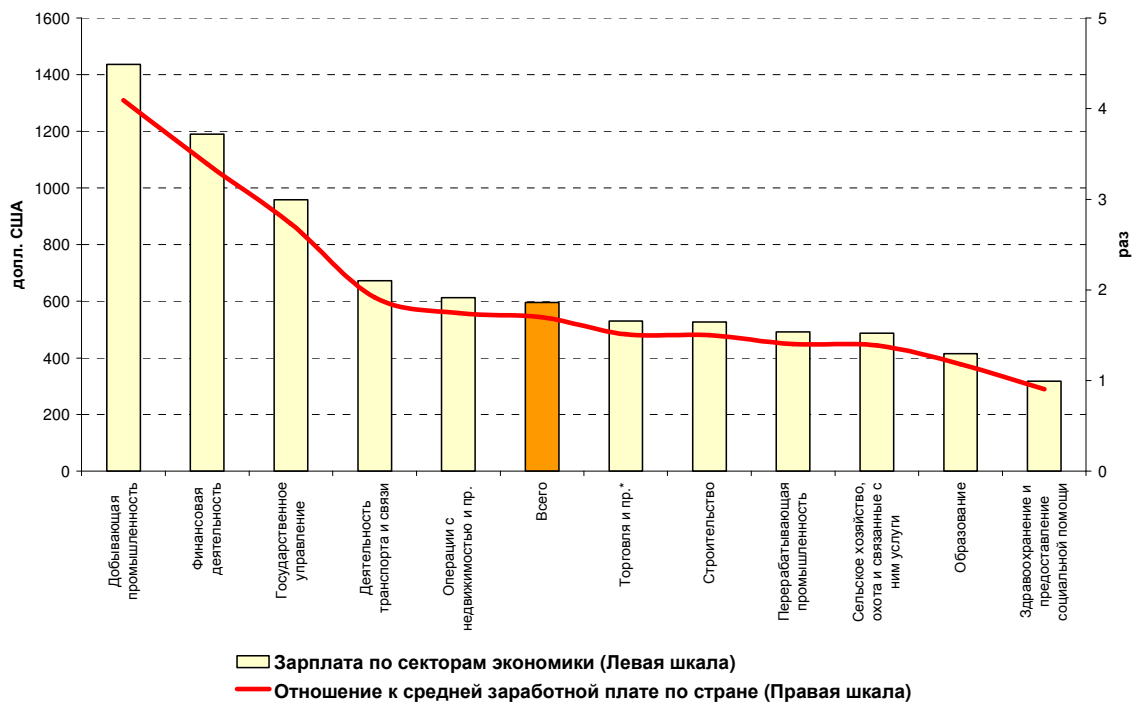
Примечательно, что и скромные экономические успехи коснулись не всей страны, а лишь отдельных регионов. По сравнению с 1999-м экономика западных регионов выросла на 69% (к началу 2008-го). Промышленные регионы востока Украины росли немногим быстрее - итогом этого стало увеличение экономики на 75% (а в 2008-м в основных восточных регионах - Донецком и Днепропетровском - начался спад). Основным бенефициаром подъема стал Киев, он далеко оторвался от своего окружения - здесь экономика выросла в 2,6 раза.

Экономическое процветание Киева складывалось из одновременного действия нескольких факторов. Одним из них стала концентрация в столице инвестиционной деятельности. С начала 2000-х годов доля инвестиций в основной капитал, направленных в Киев, неуклонно увеличивалась - с 16% в начале десятилетия она выросла до более чем 20% в 2007-м. В постоянных ценах в период с 2002 по 2007 год Киев аккумулировал практически 19% общего объема инвестиций, произведенных в стране. В подушевом объеме инвестиций в силу того, что в Киеве проживает лишь 6% населения страны, разрыв также оказывается очень высоким и составляет при сравнении с большинством регионов 3-5 раз. Следующей по привлекательности для инвестиций стала Киевская область, на которую приходится более 10% инвестиций, произведенных в 2002-2007 годах. Здесь обеспеченные киевляне строили загородные дома, о чем свидетельствует более чем трехкратный объем индивидуального жилищного строительства, чем в среднем по стране.

Инвестиционный бум в столице был вполне осязаем и ежегодно выражался более чем в 1 млн кв. м нового жилья. В строительство и сектор операций с недвижимостью поступало порядка 40% общих инвестиций, производимых в Киеве, и порядка трети от общего объема инвестиций в эти сектора по всей стране. Еще четверть инвестиций шла в транспорт и связь. На промышленность приходились скромные 10%.

С учетом того что в последние годы в Киеве строилось лишь 12-13 тыс. квартир, покупатели на них находились преимущественно среди обеспеченных граждан города. И таких было немало. Данные о заработной плате киевлян по видам экономической деятельности открывают примечательную картину. К числу наиболее оплачиваемых принадлежат работники добывающей промышленности (де-факто штат «Нафтогаза») и сотрудники украинских угольных компаний, деятельность которых субсидируется государством. Работники финансового сектора с заметным отставанием занимают вторую позицию по уровню оплаты труда.

**График 3. Заработная плата в Киеве по видам экономической деятельности, 2008 г. (до девальвации гривны)**



Источник: Государственный комитет статистики Украины, расчет ИЭФ

Характерно, что в энергоэкспортирующей России наибольший уровень оплаты труда как раз в сфере финансов, а энергозависимая Украина тем самым демонстрирует, что важен не тот факт, богаты вы ресурсами или нет, а какую цену готовы платить за них ваши потребители и можете ли вы выбивать крупные субсидии из бюджета. Весь 2008 год «Нафтогаз» практически ежемесячно проверял на прочность украинских потребителей, планомерно увеличивая размер надбавки к базовому тарифу на природный газ. А если потребитель готов платить, а правительство предоставляет субсидию «Нафтогазу» в размере 1,3 млрд долл. (в 2008-м), то и зарплата может превышать среднюю по стране практически в пять раз. Замыкает тройку лидеров госсектор - здесь зарплаты заметно уступают энергетическому и финансовому сектору, но в рамках Киева и тем более всей остальной страны тоже крайне привлекательны. Среднестатистический киевский госслужащий в 2008-м получал втрое больше рядового украинца.

### Повестка для нового президента

Новому президенту предстоит очень непростой выбор. Необходимо коренное преобразование налоговой и регуляторной системы. Должен быть отменен мораторий на продажу земли сельскохозяйственного назначения, и в стране должен заработать эффективный рынок земли. Несомненным драйвером многих отраслей экономики станет и стимулирование строительства жилья. Спасением для украинской металлургии должен стать не российский газ, а смещение в сторону более высокой переработки. Украина, производившая перед кризисом свыше 400 тыс. автомобилей, могла бы производить для них и металлический лист. Аналогично и повышение капиталовооруженности (в частности, использование тракторов многократно меньше, чем в развитых странах)



сельского хозяйства не только повысит его эффективность, но и существенно расширит рынок машиностроительной продукции и увеличит спрос на украинский металл.

Металлургическая промышленность, служившая источником большого дохода для небольшой группы лиц в прошедшие годы, была и заметным источником наполнения бюджета, а заодно кормила множество сопряженных секторов. Теперь металлургия во многом тяжкий груз. Среди предвыборных обещаний Виктора Януковича -- новое соглашение по газу с Россией, которое позволит украинским металлургам и производителям удобрений дышать более свободно. Газовые «страдания» украинских металлургов понятны, но не вкладываться в модернизацию собственных предприятий было их сознательным выбором. Украина - единственная страна в мире, где массово используются сверхэнергоемкие мартены, причем в последние годы их удельный вес в выпуске достиг 45% (при показателе 3-5% у большинства других стран!). Металл стоил так дорого, что рост затрат на дешевую энергию металлургов не интересовал. На реконструкцию производственных мощностей в мире инвестируется порядка 30--40 долл. на тонну стали, а зачастую и больше. Украинские металлурги только перед самым кризисом вышли на сопоставимый объем инвестиций.

Подобная ситуация и с производством азотных удобрений. Крупнейшие производители азотных удобрений в мире - это страны, имеющие собственный газ: Россия, Китай, Саудовская Аравия, Нидерланды и Канада. Но почему третьим крупнейшим экспортером в мире является Украина, которая производит удобрения фактически из российского газа? Только за последние пять лет экспорт азотных удобрений принес Украине свыше 5,6 млрд долл. С определенными допущениями эту сумму можно воспринимать как упущенную выручку российских предприятий. Нужно отметить, что многие страны, импортирующие природный газ (причем им он обходится по заметно более высокой цене, к примеру, Литве), также успешно производят азотные удобрения и при этом не требуют «пересмотра газовых соглашений». Здесь не так важно, что предоставление преференций по газу для Украины сократит выручку газовой монополии. Практически кризис на фоне высоких цен на нефть и газ в мире тяжело воздействует на украинскую промышленность, во многом конкурирующую с российской как на нашем внутреннем рынке, так и внешних. Импорт газа на Украину в 2009 году упал вдвое (с поправками на конфликты и выборку газа из хранилищ). Если кризисный спад в металлургии и химии перейдет в затяжной структурный кризис, то и спрос на газ существенно сократится.

Благом для Украины скорее стала бы структурная перестройка всей промышленности и экономики, которая так и не состоялась в полной мере за годы трансформационного периода. В стране давно назрела необходимость реформы государственного сектора, пенсионной системы. Крайне зарегулирован бизнес, одним из следствий этому служит тот факт, что иностранные инвестиции практически обходят Украину стороной (ПИИ менее 4% ВВП).

Большинство развивающихся стран за счет быстрого естественного роста населения и продолжающегося процесса урбанизации не ставят вопрос здоровья населения на первый план и тем более не озабочены вопросами стимулирования рождаемости. Украина находится в совершенно ином положении. Второе десятилетие подряд в стране стареет и сокращается население. За благополучные 2000-х годы население Украины сократилось более чем на 3 млн чел., что для страны с населением менее 46 млн (к нынешнему моменту) очень большая цифра. Сухие цифры демографической статистики наводят дрожь - число детей в стране по сравнению с 2000-м сократилось более чем на четверть. И если уровень рождаемости несколько повысился в последние годы, то убыль населения практически не меняется и остается очень высокой. Кто будет работать в стране через 20 лет и как государство будет платить пенсии - пока власти Украины особенно не думали.

Кризис перекраивает украинскую экономику и политику, и государству не удастся оставаться в стороне. Возможно, что именно сейчас общество наиболее открыто к переменам. Украина по европейским меркам крупнейшая многонаселенная страна. И если некоторые страны в ЕС могут продержаться на международной помощи и фондах ЕС, то для Украины этот путь закрыт. Свое будущее страна должна строить сама. Важно встать на путь преобразований именно сейчас. Будущее страны, которая пойдет по такому пути, видится намного отчетливее, нежели той, которая будет дожимать последние соки из советских активов.