

Нужны новые стимулы

Чтобы снизить энергоемкость ВВП к 2020 году на 40 процентов

[Леонид Григорьев](#), президент фонда "Институт энергетики и финансов" (ИЭФ),
[Сергей Кондратьев](#), зав. сектором промышленности ИЭФ
["Российская газета" - Экономика "Инновации" №5322 \(243\) от 27 октября 2010 г.](#)

Кардинально повысить эффективность использования энергии и снизить энергоемкость мирового ВВП к 2050 году на 50% - такую задачу поставил на недавней Генассамблее ООН в Нью-Йорке ее глава Пан Ги Мун. Амбициозные цели на этот счет уже наметили для себя многие страны. Так, ЕС планирует снизить энергоемкость валового продукта на 20%, Китай - на 40%. Такая же величина - 40% значится и в указе президента Дмитрия Медведева относительно российской экономики.

Любопытная деталь: за 2001-2009 годы энергоемкость ВВП в стране снизилась на треть (см. табл. 1), и если бы не кризис 2008-2009 годов, целевой показатель (те самые 40%), не исключено, стал бы реальностью. Чудес, однако, не бывает - два раза подряд снизить энергоемкость на 40% очень трудно. Феномен предыдущего десятилетия во многом объясняется целым рядом благоприятных обстоятельств - сочетанием высоких темпов роста ВВП со структурной перестройкой экономики (увеличением доли секторов с низкой энергоемкостью - сферы услуг и отраслей, производящих потребительские товары). При этом на технический прогресс, связанный с заменой устаревшего оборудования, внедрением новых технологий, пришлось менее 10% суммарного снижения. Больше того, в отдельных отраслях удельный расход энергии даже возрос - на фоне быстрого удорожания сырья и энергоресурсов многие компании предпочитали увеличивать загрузку старых неэффективных мощностей (в металлургии, химической промышленности). Несмотря на значительный рост инвестиций, кардинального улучшения качества производственных активов так и не произошло - в итоге к 2010 году российская экономика подошла в основном с советским "багажом".

Возможно ли снижение энергоемкости на 40% за счет факторов, действовавших в предыдущем десятилетии? Очевидно, нет - темпы роста российской экономики будут ниже докризисных значений, структурная перестройка экономики во многом уже завершена - ни минэкономразвития, ни экспертное сообщество не ожидают существенного роста сферы услуг в структуре ВВП в ближайшие годы (см. табл. 2). Инерционный сценарий может дать снижение в пределах 10% при дальнейшем ухудшении общей ситуации (постоянном росте цен на энергоресурсы, экологических проблемах и т.д.). Таким образом, российская экономика должна действительно перейти на путь интенсивного стимулирования энергосбережения.

Некоторые шаги в этом направлении уже сделаны - запрет на производство ламп накаливания, оснащение строений счетчиками воды, газа и электроэнергии, а также введение инвестиционных налоговых кредитов для предприятий на реализацию проектов по энергосбережению - все это важно. Однако отметим: основное внимание властей пока что сосредоточено на стимулировании энергоэффективности в бюджетном секторе и сфере жилья, на которые приходится менее 20% всей потребляемой энергии и за счет которых просто нереально достичь поставленной цели. Внедрение же энергосберегающих технологий в промышленности (основном потребителе энергоресурсов), по мнению регулирующих органов, будет происходить за счет опережающего роста цен на

энергоресурсы (выход на равнодоходность с экспортными поставками внутренних цен на газ, либерализация рынка электроэнергии). Но, как показал опыт прошлых лет, даже в условиях быстрого роста цен на энергию модернизация промышленных компаний идет крайне медленно. В большинстве индустриальных стран, проводящих активную политику в области энергосбережения (см. граф. 1), первостепенное внимание уделяется переоснащению промышленности, а внедрение энергосберегающих технологий жестко контролируется - от принятия нормативов по удельным расходам энергии до планирования вывода из эксплуатации старых производственных мощностей. Так, в Китае в 2009 году было закрыто несколько десятков старых сталеплавильных заводов мощностью 16 млн т стали в год, аналогичные мероприятия по закрытию неэффективных производств проводятся в угольной, химической и др. отраслях промышленности. В России же даже в сферах с высоким уровнем государственного регулирования внедрение энергоэффективных технологий где-то на втором-третьем плане - согласно последним наметкам Министерства энергетики, за 2010-2020 гг. из эксплуатации будет выведено лишь 15% мощностей в тепловой генерации, построенных до 1980 г. (до кризиса планировалось, что этот показатель будет в два раза выше).

Кстати

В новейшей истории известны страны, сумевшие значительно повысить эффективность своей экономики (включая потребление энергоресурсов) за относительно короткий срок, однако сделано это было в условиях серьезного планирования, жесткой системы ответственности чиновников за выполнение принятых решений при полной поддержке общества. Опыт таких государств (Япония, США, Германия) показывает, что необходимо не столько принятие общих решений, сколько координация бизнес-сообщества и власти, изменение отношения общества к проблеме. Пример этих стран указывает также на необходимость существенного расширения нормативных мер - то есть директивное установление параметров энергоэффективности (особенно в промышленном секторе и в области коммерческих услуг), а не предложение налоговых или кредитных стимулов. Даже в развитых странах запрет на энергорасточительное оборудование оказывается намного эффективнее таких стимулов. Кроме того, крайне важно более широко вовлекать сюда предприятия промышленности электроэнергетики, на которые и приходится основной потенциал энергосбережения.

Таблица 1 Динамика энергоёмкости российской экономики, 2007 г. = 100, 2000-2010

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010п
ВВП	63,3	85,2	92,1	100,0	105,2	96,9	100,5
Потребление энергии	91,3	97,7	99,8	100,0	102,1	95,4	100,6
Энергоёмкость ВВП	144,3	114,6	108,3	100,0	97,1	98,4	100,1

Источник: ФСТС, МЭА, Министерство энергетики РФ, оценки ИЭФ

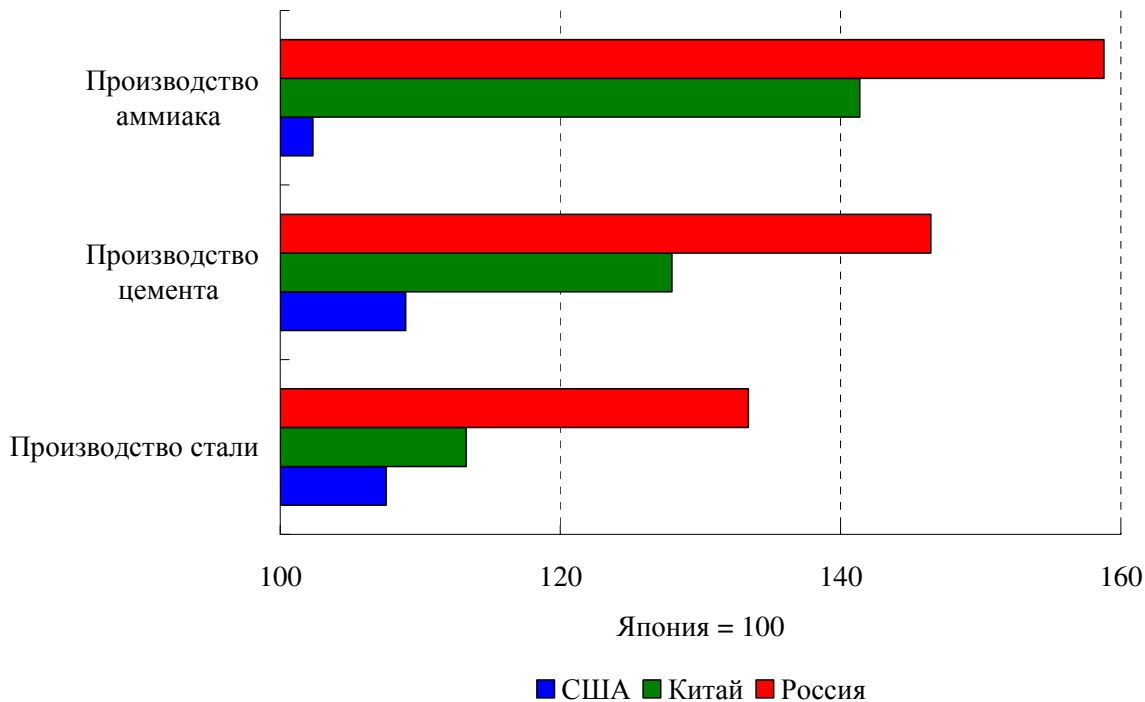
Таблица 2 Изменение энергоёмкости ВВП крупнейших экономик мира, % в год в среднем за период, 1990-2030

	1990-2007	2008-2020
Мир	-1,4	-1,7
Развитые	-1,3	-1,5
США	-1,7	-2,0
ЕС-27	-1,7	-1,5
Япония	-0,4	-1,3
Развивающиеся	-2,0	-2,5
Россия	-1,9	-2,5 (1) -3,9 (2)
Индия	-2,4	-3,1
Китай	-4,6	-3,3

Источник: МЭА, Министерство энергетики РФ

Прим.: (1) по РФ - прогноз МЭА, (2) - норматив по снижению энергоёмкости, утвержденный Указом Президента РФ №889 от 04.06.2008

График 1 Удельные расходы энергии на производство отдельных продуктов, 2009



Источник: национальные статистические комитеты, оценки ИЭФ